

Numer referencyjny: **UG.IOŚ.271.16.2026**

– do wszystkich Wykonawców –

dotyczy:postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2026 r., poz. 793 ze zm.) - zwanej dalej „ustawą Pzp”, w trybie przetargu podstawowego pn. „**Modernizacja oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Masłowice**”

Wyjaśnienia treści specyfikacji warunków zamówienia – dalej „SWZ”
--

A. Działając na podstawie art. 135 ust. 2 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych – dalej „ustawa Pzp”, **Zamawiający, przekazuje treść zapytań dotyczących treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), wraz z udzielonymi odpowiedziami.**

Zestaw pytań z dnia 25.09.2026 r.

Pytanie nr 1 – odpowiedzialność za kompletność i prawidłowość dokumentacji projektowej

§ 1 ust. 10 projektu umowy nakłada na wykonawcę obowiązek oświadczenia, że dokumentacja projektowa jest kompletna i wystarczająca do realizacji zamówienia oraz że wykonawca nie zgłasza zastrzeżeń. Jednocześnie § 1 ust. 9 przewiduje procedurę usuwania błędów dokumentacji przez Inspektora Nadzoru i projektanta. W toku postępowania Zamawiający sam stwierdził i korygował liczne błędy dokumentacji, m.in. AQAP 2110, moc 155 W/115 W, temperaturę barwową i inne parametry.

Podstawa prawna / orzecznictwo: art. 433 pkt 3, art. 99 ust. 1 oraz art. 16 pkt 2 i 3 Pzp. W wyroku KIO 3335/21 z 30.11.2021 r. Izba wskazała, że co do zasady niedopuszczalne są postanowienia nakładające na wykonawcę odpowiedzialność za wady dokumentacji projektowej przekazanej przez zamawiającego.

Pytanie / wniosek: Czy Zamawiający wykreśli z § 1 ust. 10 oświadczenie o kompletności i wystarczalności dokumentacji albo uzupełni je o jednoznaczne zastrzeżenie, że wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za błędy, braki, sprzeczności lub niejednoznaczności dokumentacji sporządzonej lub przekazanej przez Zamawiającego oraz że skutki takich wad nie obciążają wynagrodzenia ryczałtowego wykonawcy?

Odpowiedź

Zamawiający uzupełnił jednoznaczne odpowiedzi do przekazanych pytań, które określają szczegółowo przedmiot zamówienia.

Zamawiający wyjaśnia, że postanowienie § 1 ust. 10 projektu umowy nie nakłada na Wykonawcę odpowiedzialności za błędy, braki, sprzeczności ani niejednoznaczności dokumentacji projektowej sporządzonej lub przekazanej przez Zamawiającego.

Celem przedmiotowego postanowienia jest potwierdzenie, że Wykonawca zapoznał się z dokumentacją projektową, rozumie określony w niej zakres zamówienia oraz na

podstawie dokumentów zamówienia i udzielonych przez Zamawiającego wyjaśnień, jest w stanie wykonać objęte zamówieniem roboty budowlane.

Ewentualne błędy lub braki dokumentacji projektowej będą usuwane zgodnie z procedurą określoną w § 1 ust. 9 projektu umowy. Oświadczenie, o którym mowa w § 1 ust. 10, nie może być interpretowane jako przejęcie przez Wykonawcę odpowiedzialności za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi Zamawiający, ani jako zrzeczenie się przez Wykonawcę uprawnień wynikających z przepisów prawa i postanowień umowy.

W związku z powyższym Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie § 1 ust. 10 projektu umowy.

Pytanie nr 2 – sprzeczność dotycząca minimalnego zakresu świadczenia: 70% albo 30%

§ 3 ust. 3 projektu umowy wskazuje, że minimalna wartość świadczenia stron wynosi 70% wynagrodzenia umownego brutto. Natomiast § 17 ust. 2 pkt 1 ppkt 2 dopuszcza ograniczenie zakresu robót o nie więcej niż 70% zakresu rzeczowego lub finansowego przedmiotu zamówienia, co literalnie pozwala pozostawić jedynie 30% zamówienia. Oba postanowienia nie mogą być jednocześnie prawidłowe.

Podstawa prawna / orzecznictwo: art. 433 pkt 4 Pzp. W wyroku KIO 2594/22 z 24.10.2022 r. Izba uznała za zgodne z art. 433 pkt 4 postanowienie, w którym zamawiający zagwarantował wykonanie co najmniej 70% wartości zamówienia. Przepis wymaga rzeczywistego i jednoznacznego minimalnego świadczenia.

Pytanie / wniosek: Czy Zamawiający potwierdza, że gwarantowany minimalny zakres wynosi 70% wartości wynagrodzenia, a zatem maksymalne ograniczenie może wynieść 30%? Jeżeli tak, prosimy o zmianę § 17 ust. 2 pkt 1 ppkt 2 poprzez zastąpienie wartości 70% wartością 30% oraz o poprawienie błędnego odesłania „art. 433 ust. 4” na „art. 433 pkt 4 Pzp”.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że gwarantowana minimalna wartość świadczenia stron wynosi 70% wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w ust. 1 Umowy.

W związku z powyższym Zamawiający dokonuje zmiany w Załączniku Nr 2 do SWZ- Projekt Umowy.

§ 17 ust. 2 pkt 1 ppkt 2 zmienia brzmienie na:

Dopuszczalna jest zmiana zakresu robót budowlanych poprzez ich ograniczenie w sytuacji, gdy wykonanie niektórych robót okazało się zbędne, zmieniły się okoliczności związane z wykonaniem Umowy lub wykonanie poszczególnych robót nie leży w interesie publicznym lub Zamawiającego, z zastrzeżeniem, że zakres robót nie może ulec zmianie o więcej niż 30 % zakresu rzeczowego lub finansowego przedmiotu zamówienia.

Pytanie nr 3– uznaniowy charakter zmiany terminu mimo przyczyn leżących po stronie Zamawiającego

§ 17 przewiduje zmianę terminu m.in. w razie opóźnienia Zamawiającego w wykonaniu jego zobowiązań lub wstrzymania wykonania umowy z przyczyn nieleżących po stronie wykonawcy.

Jednocześnie § 17 ust. 8 stanowi, że wszystkie przewidziane zmiany są jedynie katalogiem zmian, na które Zamawiający „może wyrazić zgodę” i nie stanowią zobowiązania do jej wyrażenia.

Podstawa prawna / orzecznictwo: art. 433 pkt 3 oraz art. 431 Pzp; por. KIO 3335/21. Wykonawca nie powinien ponosić ryzyka skutków okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi Zamawiający.

Pytanie / wniosek: Czy Zamawiający zmieni § 17 ust. 8 w taki sposób, aby w przypadku wykazania, że opóźnienie lub wstrzymanie robót wynika z okoliczności leżących po stronie Zamawiającego, przedłużenie terminu następowało o rzeczywisty okres wpływu tej przeszkody na realizację zamówienia, a nie zależało wyłącznie od uznania Zamawiającego?

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 17 ust. 8 projektu umowy w sposób zaproponowany przez Wykonawcę.

Postanowienie to wskazuje okoliczności, w których Zamawiający jest uprawniony do wyrażenia zgody na zmianę umowy. Samo wystąpienie jednej z wymienionych okoliczności nie powoduje automatycznej zmiany terminu realizacji. Każdy przypadek wymaga indywidualnej weryfikacji, w szczególności potwierdzenia wystąpienia danej okoliczności, okresu jej trwania oraz jej rzeczywistego wpływu na możliwość terminowego wykonania umowy. Zmiana terminu wymaga również zgodnego oświadczenia woli Stron i zawarcia stosownego aneksu.

Jednocześnie, w celu doprecyzowania zakresu i okresu możliwej zmiany terminu, Zamawiający dokona następujących zmian w § 17 ust. 2 projektu umowy:

w §17 ust. 2 pkt 3) ppkt.3 dodaje się zdanie:

„W przypadku dokonania zmiany termin realizacji umowy może zostać wydłużony o okres odpowiadający rzeczywistemu opóźnieniu Zamawiającego w wykonaniu zobowiązań wynikających z umowy, w zakresie, w jakim opóźnienie to miało wpływ na terminową realizację przedmiotu umowy przez Wykonawcę”;

w §17 ust. 2 pkt 3) ppkt. 6 dodaje się zdanie:

„W przypadku dokonania zmiany termin realizacji umowy może zostać wydłużony o okres odpowiadający rzeczywistemu okresowi wstrzymania wykonania umowy, w zakresie, w jakim wstrzymanie to miało wpływ na terminową realizację przedmiotu umowy przez Wykonawcę”.

Pytanie nr 4 – wyłączenie odsetek oraz ponowne uruchamianie terminu płatności

§ 5 projektu umowy przewiduje, że w określonych przypadkach wykonawcy nie przysługują roszczenia z tytułu odsetek za opóźnienie w transakcjach handlowych, a Zamawiający może zakwestionować dowolną część faktury także wtedy, gdy „wymaga

dodatkowego sprawdzenia”, zwrócić fakturę bez księgowania i rozpocząć bieg terminu płatności dopiero od otrzymania wyjaśnień lub nowej faktury.

Podstawa prawna / orzecznictwo: art. 8 ustawy z 8.03.2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz przepisy o bezskuteczności postanowień ograniczających ustawowe uprawnienia wierzyciela. W KIO 1066/21 z 21.05.2021 r. Izba nakazała usunięcie postanowienia o terminie płatności sprzecznym z ustawą o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom; por. także KIO 3135/23, KIO 3136/23 i KIO 3179/23 w zakresie niedopuszczalnego odsuwania momentu płatności przez regulacje dotyczące fakturowania.

Pytanie / wniosek: Czy Zamawiający usunie wyłączenie ustawowych odsetek oraz doprecyzuje, że zakwestionowanie spornej części faktury nie wstrzymuje zapłaty części bezspornej, a termin płatności nie może być dowolnie „resetowany” wyłącznie z powodu potrzeby dodatkowego sprawdzenia przez Zamawiającego?

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę projektu umowy.

Postanowienia § 5 ust. 14 i 15 projektu umowy nie mają na celu wyłączenia bezwzględnie obowiązujących uprawnień Wykonawcy wynikających z ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych ani dowolnego przedłużania terminu zapłaty przez Zamawiającego.

Regulacja zawarta w § 5 ust. 14 dotyczy wyłącznie sytuacji, w której opóźnienie w identyfikacji i zapłacie należności jest następstwem wystawienia przez Wykonawcę faktury ustrukturyzowanej bez prawidłowych lub kompletnych danych Odbiorcy, wymaganych zgodnie z postanowieniami umowy. W takim przypadku skutki opóźnienia wynikające z braku możliwości prawidłowego zidentyfikowania Odbiorcy nie mogą obciążać Zamawiającego.

Uprawnienie Zamawiającego do zakwestionowania zafakturowanej kwoty odnosi się do przypadków, w których zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej prawidłowości, zgodności z umową albo podstaw do jej naliczenia i służy umożliwieniu Zamawiającemu zweryfikowania zasadności żądanej płatności. Postanowienie to nie może być interpretowane jako uprawnienie do arbitralnego wstrzymywania zapłaty prawidłowo udokumentowanego i wymagalnego wynagrodzenia ani jako wyłączenie obowiązujących przepisów prawa dotyczących terminów zapłaty i odsetek za opóźnienie.

W przypadku stwierdzenia wad faktury lub powzięcia uzasadnionych wątpliwości co do zafakturowanej kwoty Zamawiający poinformuje Wykonawcę o przyczynach zakwestionowania należności. Termin zapłaty będzie ustalany zgodnie z postanowieniami umowy oraz bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa.

Pytanie nr 5 – wielokrotne kary za brak ciągłości ubezpieczenia

§ 11 ust. 2 przewiduje karę 500 zł za każdy dzień zwłoki w zapewnieniu ciągłości ubezpieczenia, §11 ust. 3 – 2.000 zł za każdy dzień zwłoki w przedłożeniu kolejnej polisy, a § 13 ust. 1 pkt 11 ponownie przewiduje 500 zł za dzień. Jednocześnie § 13 ust. 5 pozwala na kumulatywne naliczanie kar z różnych tytułów.

Podstawa prawna / orzecznictwo: art. 16 pkt 3 Pzp, art. 433 pkt 2 Pzp oraz zasada proporcjonalności. W połączonych sprawach KIO 1073/23 i KIO 1079/23 Izba przypomniła, że kary powinny być odczuwalne, ale nie mogą prowadzić do ekonomicznej niecelowości wykonania umowy; przywołano tam także KIO 2574/18.

Pytanie / wniosek: Czy Zamawiający ujednolici sankcję dotyczącą tego samego naruszenia i jednoznacznie wyłączy możliwość kumulowania kar z § 11 ust. 2, § 11 ust. 3 i § 13 ust. 1 pkt 11 za ten sam okres oraz ten sam stan faktyczny?

Odpowiedź

Zamawiający ujednolica zapisy dotyczące kar w § 11 ust. 2, § 11 ust. 3 i § 13 ust. 1 pkt 11 kwocie 500,00 zł za każdy dzień zwłoki.

II. Niejednoznaczność i niespójność dokumentów zamówienia

Pytanie nr 6 – wadliwa hierarchia dokumentów w § 1 projektu umowy

§ 1 ust. 3 projektu umowy wymienia jako pkt 1 Specyfikację Warunków Zamówienia, pkt 3 – projekt wykonawczo-techniczny, pkt 4 – Specyfikację techniczną. Natomiast § 1 ust. 4 nadaje pierwszeństwo „dokumentacji projektowej, o której mowa w ust. 3 pkt 1”, mimo że pkt 1 oznacza SWZ, a nie dokumentację projektową.

Podstawa prawna / orzecznictwo: art. 99 ust. 1 oraz art. 16 pkt 2 Pzp. W KIO 2508/25 z 29.07.2025 r. Izba uwzględniła zarzut dotyczący niejasnej relacji pomiędzy dokumentami zamówienia i podkreśliła obowiązek jednoznacznego doregulowania występujących rozbieżności.

Pytanie / wniosek: Czy Zamawiający poprawi błędne odesłanie i opublikuje jednoznaczną, kompletną hierarchię wszystkich dokumentów, obejmującą również wyjaśnienia i zmiany SWZ, tak aby w razie kolizji możliwe było jednoznaczne ustalenie wymagania wiążącego wykonawcę?

Odpowiedź

Zamawiający dziękuje za wnikliwą analizę dokumentacji i informuje, że przychyliła się do wniosku Wykonawcy. Wskazane w pytaniu odesłanie stanowiło oczywistą omyłkę redakcyjną.

Zamawiający dokonuje modyfikacji projektu umowy w celu wyeliminowania niespójności oraz precyzyjnego określenia hierarchii ważności dokumentów kontraktowych. W razie jakichkolwiek rozbieżności lub kolizji zapisów, obowiązuje następująca hierarchia ważności:

Wszelkie wyjaśnienia, odpowiedzi na pytania oraz modyfikacje treści SWZ udzielone przez Zamawiającego w toku niniejszego postępowania mają charakter nadrzędny i posiadają najwyższy priorytet.

W zakresie, który nie został wprost zmieniony lub wyjaśniony przez Zamawiającego w toku postępowania, dokumentami w pełni wiążącymi i nadrzędnymi dla realizacji inwestycji są projekt wykonawczo-techniczny oraz Specyfikacja Warunków Zamówienia (SWZ).

Pytanie nr 7 – sprzeczne oznaczenie trybu postępowania

Na stronie tytułowej SWZ wskazano prowadzenie postępowania w „trybie przetargu nieograniczonego”, natomiast w rozdziale 1.4 prawidłowo wskazano tryb podstawowy bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 Pzp.

Podstawa prawna / orzecznictwo: art. 16 pkt 2 Pzp oraz art. 275 pkt 1 Pzp.

Pytanie / wniosek: Czy Zamawiający skoryguje stronę tytułową SWZ i jednoznacznie wskaże, że postępowanie jest prowadzone w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 Pzp?

Odpowiedź

Zamawiający koryguje stronę tytułową SWZ i jednoznacznie wskazuje, że postępowanie jest prowadzone w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 Pzp.

Pytanie nr 8 – rodzaj zamówienia: dostawa z montażem czy roboty budowlane

SWZ określa przedmiot jako dostawę, montaż i uruchomienie oświetlenia ulicznego, a główny kod CPV dotyczy lamp i opraw. Jednocześnie projekt umowy i Specyfikacja techniczna posługują się reżimem właściwym dla robót budowlanych: plac budowy, kierownik budowy, dziennik budowy, roboty zanikające, rozbudowane zasady podwykonawstwa robót budowlanych.

Podstawa prawna / orzecznictwo: art. 7 pkt 4 oraz art. 27 Pzp. Dostawa może obejmować instalację produktu, zaś przy zamówieniu mieszanym o kwalifikacji decyduje główny przedmiot zamówienia.

Pytanie / wniosek: Czy Zamawiający potwierdza, że przedmiot postępowania został zakwalifikowany jako dostawa z montażem? Jeżeli tak, prosimy o dostosowanie projektu umowy i pozostałych dokumentów do tej kwalifikacji albo wskazanie podstawy prawnej i rzeczowej dla stosowania wobec przedmiotu zamówienia regulacji charakterystycznych dla umowy o roboty budowlane.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że przedmiot zamówienia został zakwalifikowany jako dostawa z montażem w rozumieniu przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 7 pkt 4 Pzp dostawa może obejmować dodatkowo rozmieszczenie lub instalację dostarczanych produktów. Głównym przedmiotem zamówienia jest dostawa opraw oświetleniowych, natomiast ich montaż i uruchomienie mają charakter czynności towarzyszących. Kwalifikacja ta jest zgodna z art. 27 ust. 1 Pzp, według którego do zamówienia mieszanego stosuje się przepisy właściwe dla jego głównego przedmiotu.

Kwalifikacja zamówienia jako dostawy z montażem nie wyłącza możliwości stosowania w dokumentach zamówienia nazewnictwa właściwego dla Prawa budowlanego ani określenia obowiązków organizacyjnych, technicznych, nadzorczych i dokumentacyjnych związanych z wykonaniem prac montażowych, o ile są one adekwatne do zakresu zamówienia. Posługiwanie się takim nazewnictwem nie zmienia kwalifikacji zamówienia przyjętej na gruncie Pzp. Zamawiający pozostawia dokumenty zamówienia w tym zakresie bez zmian.

Pytanie nr 9 – niekompletność udostępnionego projektu wykonawczo-technicznego

Spis zawartości projektu wskazuje rysunki nr 1–56 do strony 66 oraz uprawnienia projektanta na stronie 67. Udostępniony plik projektu zawiera jednak 12 stron. Na ostatniej stronie znajduje się ponadto odwołanie do „Tabeli nr 1 – tabelarycznego zestawienia materiałów”, której w tym pliku brak.

Podstawa prawna / orzecznictwo: art. 99 ust. 1 Pzp; w przypadku przyjęcia kwalifikacji robót budowlanych również art. 103 ust. 1 Pzp. Por. KIO 2508/25 oraz KIO 2629/22 w zakresie obowiązku kompletnego, jednoznacznego i niesprzecznego OPZ.

Pytanie / wniosek: Czy udostępniony plik projektu jest kompletny? Jeżeli nie, prosimy o niezwłoczne opublikowanie brakujących rysunków, zestawień i pozostałych części projektu oraz wskazanie, które dokumenty stanowią aktualny OPZ.

Odpowiedź

Zamawiający przedkłada modyfikację załącznika nr 1 do SWZ – Dokumentacja projektowa_ZMIANA z dnia 29.09.2026 r., a także wyjaśnień do SWZ.

Pytanie nr 10 – moc opraw 155 W / 115 W i brak ujednolicenia przedmiaru

Przedmiar nadal przewiduje 111 opraw o mocy 155 W, podczas gdy projekt, obliczenia referencyjne oraz odpowiedź z 24.09.2026 r. wskazują 115 W. Zamawiający wyjaśnił, że wartość 155 W była omyłką pisarską, lecz dokument źródłowy nie został ujednolicony.

Podstawa prawna / orzecznictwo: art. 99 ust. 1 i art. 16 pkt 2 Pzp; por. KIO 2508/25 – obowiązki usunięcia rozbieżności między dokumentami zamówienia, a nie pozostawiania ich do samodzielnej rekonstrukcji przez wykonawców.

Pytanie / wniosek: Czy Zamawiający opublikuje skorygowany przedmiar oraz dokumentację ujednoliconą, w której we wszystkich miejscach wartość 155 W zostanie zastąpiona wartością zgodną z ostatecznym wymaganiem Zamawiającego?

Odpowiedź

Zamawiający dziękuje za wskazanie rozbieżności i informuje, że przychyliła się do wniosku Wykonawcy a jednoznacznie potwierdza, iż prawidłowa, wymagana moc opraw oświetleniowych wynosi 115 W, a wartość 155 W wskazana w dotychczasowym dokumencie stanowiła oczywistą omyłkę pisarską.

Działając w celu ujednolicenia dokumentacji zamówienia, Zamawiający dokonuje korekty dokumentów źródłowych. Wraz z niniejszą odpowiedzią Zamawiający załącza i publikuje na platformie zakupowej nowy skorygowany przedmiar robót oraz część opisową projektu techniczno - wykonawczego, w którym wartość 155 W została zastąpiona prawidłową wartością 115 W – W załączeniu Dokumentacja projektowa_ZMIANA z dnia 29.09.2026 r.

Pytanie nr 11 – odporność mechaniczna IK09 / IK10

Projekt wykonawczo-techniczny w pkt 3.4 wskazuje odporność całej oprawy min. IK09. W odpowiedzi z 24.09.2026 r. Zamawiający stwierdził natomiast, że dokumentacja projektowa wymaga IK10. Odpowiedź nie została sformułowana jako zmiana parametru,

lecz jako twierdzenie o dotychczasowej treści projektu, która z udostępnionym dokumentem się nie zgadza.

Podstawa prawna / orzecznictwo: art. 99 ust. 1, art. 16 pkt 2 Pzp; por. KIO 2508/25.

Pytanie / wniosek: Jaka wartość IK jest ostatecznie wymagana: IK09 czy IK10? Jeżeli IK10, prosimy o formalną zmianę odpowiednich dokumentów OPZ i wskazanie jednoznacznie, że dotychczasowy wymóg IK09 traci moc.

Odpowiedź

Zamawiający wskazuje, iż wymaga opraw z IK10, a jednocześnie uchyla zapis o IK09. Korektę wprowadza także w części opisowej projektu wykonawczo – technicznego, wchodzącego w skład Załącznika nr 1 – „Dokumentacja projektowa_ZMIANA” z dnia 29.09.2026 r.

Pytanie nr 12 – temperatura barwowa, DarkSky i brak skonsolidowania zmian

Projekt i Specyfikacja techniczna nadal zawierają wymaganie CCT około 3000 K oraz certyfikatu DarkSky, natomiast w wyjaśnieniach Zamawiający zmienił CCT na 4000 K i całkowicie zrezygnował z DarkSky na rzecz ULOR = 0%.

Podstawa prawna / orzecznictwo: art. 99 ust. 1 i art. 16 pkt 2 Pzp; art. 286 ust. 1 Pzp. Por. KIO 2508/25 w zakresie obowiązku doregulowania relacji pomiędzy pierwotną dokumentacją a późniejszymi zmianami.

Pytanie / wniosek: Czy Zamawiający opublikuje jednolitą wersję projektu i Specyfikacji technicznej, w której wymagania CCT 3000 K i DarkSky zostaną usunięte, a wymagania 4000 K oraz ULOR = 0% zostaną wpisane bezpośrednio do OPZ?

Odpowiedź

Zamawiający w udzielonych odpowiedziach dokonał zmiany barwy opraw z 3000K na 4000K, które Wykonawca ma dostarczyć i zamontować a także usunął wymóg przekazania opraw posiadających certyfikat DarkSky.

Odpowiedź jednoznacznie określa konieczność dokonania zmiany, która została wprowadzona w projekcie wykonawczo – technicznym wchodzącego w skład Załącznika nr 1 – „Dokumentacja projektowa_ZMIANA” z dnia 29.09.2026 r.

Pytanie nr 13 – sprzeczność dotycząca certyfikatu Zhaga D4i jako przedmiotowego środka dowodowego

W jednej części wyjaśnień z 24.09.2026 r. Zamawiający jednoznacznie potwierdza obowiązek złożenia wraz z ofertą certyfikatu Zhaga D4i lub równoważnego. Natomiast w formalnie przedstawionym brzmieniu katalogu przedmiotowych środków dowodowych „po zmianie” pozycja Zhaga D4i nie występuje, a po ENEC i ENEC+ wskazano bezpośrednio raport LM-80/TM-21. Dodatkowo zmianę pkt 4.8 oznaczono nagłówkiem „4.7. Przedmiotowe środki dowodowe”, mimo że pkt 4.7 SWZ dotyczył gwarancji.

Podstawa prawna / orzecznictwo: art. 107 ust. 1, art. 99 ust. 1 i art. 16 pkt 2 Pzp. Przedmiotowy środek dowodowy musi być określony jednoznacznie, a wykonawca musi wiedzieć przed złożeniem oferty, jakie dokumenty są obligatoryjne.

Pytanie / wniosek: Czy certyfikat Zhaga D4i lub równoważny jest obligatoryjnym PŚD składanym wraz z ofertą? Prosimy o opublikowanie jednego, kompletnego i prawidłowo ponumerowanego katalogu PŚD, który zastąpi wszystkie sprzeczne wersje.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, iż brak wyszczególnienia certyfikatu Zhaga D4i w wykazie przedmiotowych środków dowodowych (PŚD) w załącznikach opublikowanych w dniu 24.09.2026 r. stanowił wyłącznie niezamierzone niedopatrzenie o charakterze redakcyjnym.

W związku z powyższym Zamawiający jednoznacznie potwierdza, że: wymóg posiadania oraz przedłożenia certyfikatu Zhaga D4i wraz z ofertą pozostaje w mocy.

Zamawiający dokonuje korekty załączników dotyczących przedmiotowych środków dowodowych poprzez ponowne, formalne wpisanie certyfikatu Zhaga D4i do katalogu dokumentów wymaganych do złożenia w terminie składania ofert. Zmiana zostaje także odnotowana w części opisowej projektu wykonawczo – technicznego wchodzącego w skład Załącznika nr 1 – „Dokumentacja projektowa_ZMIANA” z dnia 29.09.2026 r.

III. Wymagania techniczne mogące ograniczać konkurencję

Pytanie nr 14 – wymóg produkcji opraw na terenie Unii Europejskiej

Projekt wykonawczo-techniczny oraz Specyfikacja techniczna nadal wymagają, aby oprawy były wyprodukowane na terenie Unii Europejskiej. Specyfikacja techniczna dodatkowo wiąże ten wymóg z Prawem budowlanym.

Podstawa prawna / orzecznictwo: art. 99 ust. 4 oraz art. 16 pkt 1 Pzp. Wyrok KIO 1743/24 z 11.06.2024 r. dotyczył wprost modernizacji oświetlenia ulicznego i identycznego ograniczenia. Izba nakazała dopuszczenie opraw wyprodukowanych poza UE, lecz dopuszczonych do obrotu na terenie UE, wskazując, że jakość powinna być zabezpieczana parametrami technicznymi, funkcjonalnością i certyfikatami, a nie kryterium geograficznym.

Pytanie / wniosek: Czy Zamawiający usunie wymóg produkcji opraw na terenie UE i dopuści oprawy wyprodukowane poza UE, o ile są zgodne z prawem dopuszczone do obrotu i stosowania na terenie UE oraz spełniają wszystkie wymagania techniczne i jakościowe?

Odpowiedź

Zamawiający wyraża zgodę na dostawę i montaż opraw wyprodukowanych także poza UE, lecz dopuszczonych do obrotu na terenie UE a także terytorium Polski. Oprawy winny posiadać dopuszczenia oraz certyfikaty w języku polskim a także spełniać wszystkie wymagania jakie określił Zamawiający w dokumentacji projektowej, specyfikacji, SWZ a także wprowadzonych zmianach podczas udzielania odpowiedzi na zadane pytania.

Pytanie nr 15 – ISO/IEC 17025, CTF Stage 3 i wymagania odnoszone do producenta

Po wykreśleniu AQAP 2110 w dokumentacji nadal pozostają wymagania, aby producent opraw posiadał m.in. ISO 17025 oraz ISO 17025 CTF Stage 3. ISO/IEC 17025 jest normą dotyczącą kompetencji laboratoriów badawczych i wzorcujących, a nie typowym systemem zarządzania producenta. Nie jest jasne, czy Zamawiający wymaga własnego laboratorium producenta, akredytacji konkretnego laboratorium, czy udziału w programie CTF.

Podstawa prawna / orzecznictwo: art. 99 ust. 1, 2 i 4 oraz art. 16 pkt 1–3 Pzp. Wymagania muszą być związane z przedmiotem zamówienia, proporcjonalne oraz sformułowane jednoznacznie.

Pytanie / wniosek: Prosimy o wskazanie dokładnego znaczenia i celu wymogu ISO/IEC 17025 oraz CTF Stage 3, sposobu jego weryfikacji i obiektywnego związku z przedmiotem zamówienia. Czy w razie braku takiego uzasadnienia Zamawiający usunie te wymagania albo zastąpi je wymaganiem wyników badań wykonanych przez odpowiednio kompetentne laboratorium?

Odpowiedź

Zamawiający nie wymogu posiadania przez producenta opraw systemu/certyfikatu ISO/IEC 17025 oraz certyfikacji ISO 17025 CTF Stage 3.

Zamawiający wymaga, aby parametry techniczne urządzeń były potwierdzone dokumentami o najwyższym walorze dowodowym m.in. certyfikatami ENEC/ENEC+ wydanymi przez dowolne, niezależne i akredytowane laboratorium badawcze.

Pytanie nr 16 – parametry konstrukcyjne mogące identyfikować określoną rodzinę opraw

Dokumentacja łącznie wymaga m.in. jednej rodziny/serii jednego producenta, co najmniej dwóch gabarytów korpusu, mas około 4,5 kg i 7 kg z tolerancją $\pm 10\%$, powierzchni bocznych około $0,035\text{m}^2$ i $0,040\text{m}^2$ z tolerancją $\pm 10\%$, szczegółowego sposobu otwierania i serwisowania oraz zakazuje dodatkowych adapterów, pierścieni redukcyjnych i oddzielnych uchwytów. Część wymagań konstrukcyjnych została złagodzona odpowiedziami, ale nie opublikowano skonsolidowanego OPZ.

Podstawa prawna / orzecznictwo: art. 99 ust. 2 i 4 oraz art. 16 pkt 1 i 3 Pzp. Dopuszczalne wymagania muszą wynikać z obiektywnej potrzeby, być związane z przedmiotem zamówienia i proporcjonalne; dla stwierdzenia naruszenia art. 99 ust. 4 wystarczające jest wykazanie możliwości utrudnienia konkurencji – por. motywy KIO 1743/24.

Pytanie / wniosek: Prosimy o wskazanie obiektywnego i technicznego uzasadnienia dla każdego z powyższych parametrów gabarytowych i konstrukcyjnych oraz o potwierdzenie, że ich łączny zestaw może spełnić więcej niż jedna niezależna rodzina opraw dostępna na rynku. Czy Zamawiający dopuści rozwiązania równoważne funkcjonalnie, w tym dedykowane adaptery producenta, jeżeli nie pogarszają parametrów mechanicznych, fotometrycznych ani trwałościowych?

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że określenie konkretnych ram technicznych dla wymiarów, powierzchni bocznej oraz masy opraw (z zachowaniem elastycznej

tolerancji $\pm 10\%$) jest bezpośrednią konsekwencją analizy uwarunkowań zastanej infrastruktury oświetleniowej na terenie Gminy. Istniejące, eksploatowane od lat słupy posiadają określone, niezmiennie limity konstrukcyjne w zakresie podatności na napór wiatru oraz obciążenie ciężarem. Zamawiający jako odpowiedzialny zarządca infrastruktury, zdefiniował graniczne parametry urządzeń tak, aby ich montaż w żadnym stopniu nie wpłynął negatywnie na stabilność mechaniczną istniejących konstrukcji wsporczych. Przyjęty katalog wymagań nie ma charakteru sformułowanego pod jeden produkt i bez problemu może zostać spełniony przez więcej niż jedną niezależną rodzinę opraw oświetleniowych dostępnych na rynku. Zamawiający stoi na stanowisku, że każdy renomowany i wiarygodny producent profesjonalnego oświetlenia drogowego posiada w swojej seryjnej ofercie oprawy, których system montażowy (uchwyt) stanowi integralną, fabryczną część korpusu, przystosowaną bezpośrednio do montażu na standardowych średnicach wysięgników bez konieczności stosowania elementów pośredniczących. Rozwiązanie to jest powszechnym standardem rynkowym wysokiej klasy urządzeń. Brak konieczności stosowania zewnętrznych adapterów i pierścieni redukcyjnych bezpośrednio świadczy o zaawansowaniu technologicznym produktu oraz jego dojrzałości konstrukcyjnej, co stanowi kluczowe kryterium jakościowe dla Zamawiającego.

Pytanie nr 17 – błędne odwołanie do PN-EN 60529 dla II klasy ochronności

Projekt stanowi, że oprawy mają być wykonane w II klasie ochronności „zgodnie z normą PN-EN 60529”. PN-EN 60529 dotyczy stopni ochrony zapewnianej przez obudowy (kod IP), a nie klasy II ochrony przeciwporażeniowej.

Podstawa prawna / orzecznictwo: art. 99 ust. 1 oraz art. 101 Pzp – odniesienia do norm muszą być prawidłowe i jednoznaczne.

Pytanie / wniosek: Czy Zamawiający skoryguje podstawę normatywną dotyczącą II klasy ochronności i jednoznacznie wskaże właściwą normę oraz sposób potwierdzenia tego parametru?

Odpowiedź

Zamawiający informuje iż oprawy oświetleniowe muszą być wykonane w II klasie ochronności przed porażeniem prądem elektrycznym zgodnie z właściwą normą PN-EN 60598 (oraz normą ramową PN-EN 61140)."

IV. Obliczenia fotometryczne i spełnienie PN-EN 13201

Pytanie nr 18 – zakres referencyjnych obliczeń: 3 sytuacje dla 738 opraw

Raport DIALux przedstawia trzy sytuacje referencyjne: drogę krajową M4 wraz z chodnikiem P4, drogę gminną M6 oraz drogę gminną dojazdową P4. Dla tych trzech modeli raport wykazuje spełnienie przyjętych wartości granicznych EN 13201. Dokumentacja nie wskazuje jednak pełnego przyporządkowania 738 punktów świetlnych i rzeczywistych geometrii dróg do tych trzech modeli.

Podstawa prawna / orzecznictwo: art. 99 ust. 1 oraz art. 101 Pzp; zasada przejrzystości z art. 16 pkt 2 Pzp. Por. KIO 2508/25 – opis musi pozwalać na jednoznaczne ustalenie zakresu i wymagań.

Pytanie / wniosek: Czy Zamawiający potwierdza, że trzy sytuacje referencyjne mają reprezentować wszystkie 738 punktów świetlnych? Jeżeli tak, prosimy o wskazanie metody i tabelarycznego przyporządkowania poszczególnych odcinków/punktów do właściwych profili oraz wykazanie, że ich rzeczywista geometria mieści się w założeniach danego profilu. Jeżeli nie, prosimy o udostępnienie brakujących profili obliczeniowych.

Odpowiedź

Zamawiający wskazuje, iż pierwotnie określone w SWZ 3 sytuacje referencyjne miały stanowić standardowe, pogładowe zestawienie dla podstawowych układów drogowych. Niemniej jednak, mając na uwadze podnoszone przez wykonawców argumenty dotyczące skali i specyfiki całego zamówienia (obejmującego aż 738 opraw), Zamawiający uznał, że opieranie oceny ofert na ograniczonej liczbie profili nie odzwierciedli w sposób pełny struktury wszystkich odcinków dróg na terenie Gminy.

Zamiast brnąć w rozbudowę katalogu profili referencyjnych o kolejne sytuacje obliczeniowe – co wymagałoby przeprowadzenia czasochłonnego, pełnego audytu technicznego wszystkich 738 punktów i wygenerowania setek projektów komputerowych już na etapie ofertowym, paraliżując tym samym postępowanie – Zamawiający podjął decyzję o całkowitej zmianie podejścia weryfikacyjnego. Przejście z oceny opartej na wybiórczych symulacjach projektowych na ocenę opartą na bezdyskusyjnych, jednolitych i mierzalnych parametrach technicznych samych opraw, stanowi najbardziej obiektywną i bezpieczną proceduralnie odpowiedź na wątpliwości zgłaszane przez uczestników postępowania,

Obliczenia fotometryczne (projekty w programach typu Dialux) są jedynie symulacją komputerową, której wyniki zależą od wprowadzonych przez projektanta zmiennych (często idealizujących rzeczywistość na potrzeby postępowania). Zamawiający uznał, że najbardziej rzetelnym i niepodważalnym dowodem jakości oprawy są jej fizyczne parametry techniczne, potwierdzone badaniami w niezależnych laboratoriach takich jak certyfikaty ENEC/ENEC+. To te dokumenty stanowią obiektywny, stały i równy dla wszystkich Wykonawców punkt odniesienia. Ponadto Zamawiający informuje, iż usuwa dokument o nazwie Masłowice_Obliczenia_Raport 34W_115W 1 – symulacje obliczeń fotometrycznych.

Pytanie nr 19 – obniżenie dopuszczalnego strumienia 115 W z 17 800 lm do 16 905 lm

Referencyjne obliczenie dla drogi krajowej M4 wykonano dla oprawy 115 W o strumieniu 17 800 lm. Uzyskano $L_m = 0,78 \text{ cd/m}^2$ przy wymaganiu $\geq 0,75 \text{ cd/m}^2$ oraz $TI = 15\%$ przy dopuszczalnym maksimum 15%, a więc zapas jest niewielki. W wyjaśnieniach z 24.09.2026 r. Zamawiający dopuścił dla oprawy bazowej 115 W minimalny strumień 16 905 lm, tj. około 5% mniejszy. Przy tym samym rozsyle i geometrii zmniejszenie strumienia o 5% prowadziłoby orientacyjnie do L_m około $0,741 \text{ cd/m}^2$, czyli poniżej $0,75 \text{ cd/m}^2$. Oczywiście inny rozsył może zmienić wynik, co tym bardziej dowodzi, że sama karta katalogowa z mocą, strumieniem i lm/W nie potwierdza spełnienia klasy M4.

Podstawa prawna / orzecznictwo: art. 99 ust. 1, art. 101 i art. 107 ust. 1 Pzp. Parametry przedmiotowe i środki dowodowe powinny umożliwiać weryfikację rzeczywistej zgodności oferowanego produktu z wymaganiem.

Pytanie / wniosek: Na jakiej podstawie Zamawiający ustalił minimalny strumień 16 905lm i czy wykonał dla tej wartości ponowne obliczenia PN-EN 13201? Prosimy o ich udostępnienie albo o przywrócenie obowiązku przedstawienia z ofertą obliczeń fotometrycznych dla konkretnej oferowanej oprawy i konkretnego pliku fotometrycznego, wykazujących spełnienie wymaganych klas dla profili referencyjnych.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje dokonaną modyfikację w zakresie minimalnego strumienia świetlnego na poziomie 16 905 lm dla oprawy o mocy 115 W i nie przewiduje przywrócenia obowiązku przedkładania obliczeń fotometrycznych na etapie składania ofert.

Wykonawca opiera swoje wnioski na błędnym założeniu metodologicznym. Zamawiający jednoznacznie wyjaśnia, że obliczenia referencyjne nie stanowiły i nie stanowią wykładnika dla określenia minimalnego strumienia świetlnego opraw.

Wartość minimalnego strumienia świetlnego wynika bezpośrednio z zapisanych w projekcie wykonawczo-technicznym, sztywnych kryteriów efektywnościowych, tj. wymaganej minimalnej skuteczności świetlnej oprawy na poziomie co najmniej 147 lm/W oraz określonych mocy znamionowych (34 W oraz 115 W). Wartość minimalna 16 905 lm stanowi zatem precyzyjny, matematyczny iloczyn tych parametrów, będący obiektywnym odzwierciedleniem wymagań projektowych Zamawiającego.

Pytanie nr 20 – identyfikowalność opraw użytych w obliczeniach referencyjnych

W raporcie DIALux pola producent, numer artykułu i nazwa artykułu nie pozwalają na identyfikację konkretnej oprawy, podczas gdy wynik fotometryczny zależy nie tylko od mocy i strumienia, lecz przede wszystkim od rozsyłu światłości zawartego w konkretnym pliku LDT/IES.

Podstawa prawna / orzecznictwo: art. 99 ust. 1 i art. 16 pkt 2 Pzp.

Pytanie / wniosek: Czy Zamawiający udostępni źródłowe pliki fotometryczne LDT/IES oraz jednoznaczne oznaczenie opraw i optyk użytych do obliczeń referencyjnych, tak aby wykonawcy mogli odtworzyć obliczenia i zweryfikować równoważność oferowanych rozwiązań?

Odpowiedź

Zgodnie z wcześniejszymi wyjaśnieniami i modyfikacjami dokumentacji, Zamawiający całkowicie zrezygnował z wymogu przedkładania oraz weryfikacji obliczeń fotometrycznych (projektów oświetleniowych) na etapie składania ofert. W związku z powyższym, żądanie udostępnienia plików źródłowych z programu Dialux jest bezprzedmiotowe dla procesu przygotowania prawidłowej oferty. Wykonawcy nie są zobowiązani do odtwarzania jakichkolwiek symulacji komputerowych.

Pytanie nr 21 – rezygnacja z obliczeń fotometrycznych z ofertą a sposób weryfikacji PN-EN 13201

W wyjaśnieniach Zamawiający zrezygnował z obowiązku składania obliczeń fotometrycznych wraz z ofertą. Jednocześnie projekt nadal stanowi, że obliczenia oferowanych opraw mają być nie gorsze od referencyjnych. Karty katalogowe, ENEC/ENEC+ czy sama wartość strumienia nie potwierdzają osiągnięcia wymaganych parametrów Lm, Uo, Ul, TI, REI, Em i Emin dla określonej geometrii.

Podstawa prawna / orzecznictwo: art. 107 ust. 1 w zw. z art. 99 ust. 1 i art. 16 pkt 2 Pzp.

Pytanie / wniosek: W jaki sposób i na jakim etapie Zamawiający zamierza zweryfikować spełnienie PN-EN 13201 przez konkretną oferowaną oprawę przed wyborem oferty? Czy Zamawiający przywróci obowiązek złożenia obliczeń wraz z ofertą albo wskaże inny jednoznaczny przedmiotowy środek dowodowy pozwalający dokonać tej weryfikacji przed wyborem wykonawcy?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje swoje dotychczasowe stanowisko i nie przewiduje przywrócenia obowiązku składania obliczeń fotometrycznych wraz z ofertą ani wprowadzania innych przedmiotowych środków dowodowych w tym zakresie.

Kwestia ta została już szczegółowo i wyczerpująco wyjaśniona przez Zamawiającego (m.in. w odpowiedziach na pytania).

Dodatkowo Zamawiający zwraca uwagę na kluczowy aspekt techniczny niniejszej inwestycji: zadanie polega na modernizacji oświetlenia poprzez wymianę opraw na istniejącej, zastanej infrastrukturze kablowo – napowietrznej ze słupami betonowymi i metalowymi. Rzeczywiste, historyczne rozstawy słupów, ich lokalizacja oraz wysokości zawieszenia na wielu odcinkach dróg publicznych na terenie Gminy Masłowice siłą rzeczy nie odpowiadają współczesnym, idealnym modelom matematycznym. W wielu punktach geometria istniejącej sieci fizycznie uniemożliwia pełne, czysto teoretyczne spełnienie wszystkich parametrów normy PN-EN 13201 za pomocą samej wymiany urządzeń, bez jednoczesnej, kompleksowej przebudowy geometrii dróg i budowy nowych linii oświetlenia ulicznego.

Wymaganie w takich realiach technicznych projektów fotometrycznych na etapie składania ofert prowadziłoby do niebezpiecznego proceduru, w którym wykonawcy – chcąc formalnie spełnić założenia przetargu – byłiby zmuszeni do sztucznego modyfikowania parametrów w programach obliczeniowych (np. nierealistycznych współczynników odbicia nawierzchni czy kątów), co tworzyłoby wyłącznie papierową fikcję jakościową.

Zamawiający jako racjonalny gospodarz, odrzuca tę metodę. Bezpieczeństwo i jakość oświetlenia są w pełni zabezpieczone poprzez restrykcyjne wymagania sprzętowe i laboratoryjne opraw zdefiniowane w projekcie oraz SWZ, które gwarantują dostarczenie urządzeń o najwyższej dostępnej jakości. Zamawiający uznaje dyskusję w tym zakresie za ostatecznie zamkniętą.

V. Pozostałe sprzeczności wymagające ujednolicenia

Pytanie nr 22 – sprzeczne godziny redukcji mocy

W projekcie wskazano, że redukcję mocy należy zaprogramować w godzinach 22:00–5:00. Bezpośrednio poniżej tabela wskazuje jednak 22:00–6:00 jako okres pracy z mocą 50%.

Podstawa prawna / orzecznictwo: art. 99 ust. 1 Pzp.

Pytanie / wniosek: Który przedział czasu jest wiążący: 22:00–5:00 czy 22:00–6:00? Prosimy o skorygowanie projektu i jednoznaczne określenie profilu redukcji mocy.

Odpowiedź

Zamawiający wskazuje czasu redukcji mocy w godzinach 22:00 – 6:00. Odpowiedź ta zmienia wszystkie pozostałe zapisy. W przekazanej części opisowej projektu wykonawczo – technicznego wprowadzono ujednolicenie zapisów , który wchodzi w skład Załącznika nr 1 – „Dokumentacja projektowa_ZMIANA” z dnia 29.09.2026 r.

Pytanie nr 23 – system zarządzania oświetleniem wskazany w uzasadnieniu braku podziału

Uzasadniając brak podziału zamówienia na części, SWZ wskazuje, że całość zostanie połączona z systemem zarządzania oświetleniem i że istotny jest jeden spójny system przekazu danych i sprzętowy. W udostępnionym projekcie nie opisano jednak kompletnego centralnego systemu zarządzania, koncentratorów, hubów ani infrastruktury transmisji danych jako elementów zamówienia.

Podstawa prawna / orzecznictwo: art. 91 ust. 2, art. 99 ust. 1 oraz art. 16 pkt 2 Pzp – uzasadnienie braku podziału oraz zakres zamówienia powinny odpowiadać rzeczywistemu przedmiotowi świadczenia.

Pytanie / wniosek: Czy centralny system zarządzania oświetleniem i system transmisji danych są przedmiotem niniejszego zamówienia? Jeżeli tak, prosimy o wskazanie pełnego OPZ dla tego systemu. Jeżeli nie, prosimy o skorygowanie uzasadnienia niedokonania podziału zamówienia w zakresie odwołującym się do elementów nieobjętych zamówieniem.

Odpowiedź

Zamawiający nie wymaga systemu sterowania jak wskazano w opracowanym projekcie. Istniejący system sterowania oprawami oświetlenia pozostaje bez zmian co zostało uzgodnione z Rejonem Dystrybucji a Zamawiający na etapie realizacji zadania przekaże ten dokument Wykonawcy.

Pytanie nr 23 - VI. Wniosek końcowy

Wskazane powyżej kwestie dotyczą elementów mogących mieć bezpośredni wpływ na treść, porównywalność i wycenę ofert, a także na zakres odpowiedzialności przyszłego wykonawcy. W związku z tym wnosimy o udzielenie jednoznacznych odpowiedzi, dokonanie koniecznych zmian SWZ i jej załączników oraz opublikowanie skonsolidowanych wersji dokumentów, tak aby wykonawcy nie byli zmuszeni rekonstruować aktualnej treści wymagań z wielu wzajemnie sprzecznych dokumentów i odpowiedzi.

Podstawa prawna / orzecznictwo: art. 286 ust. 1 i 3 Pzp. Jeżeli zmiana SWZ jest istotna dla sporządzenia oferty albo wymaga dodatkowego czasu na zapoznanie się ze zmianą i przygotowanie ofert, Zamawiający przedłuża termin składania ofert o czas niezbędny na ich przygotowanie.

Pytanie / wniosek: Czy Zamawiający, po dokonaniu zmian wynikających z odpowiedzi na powyższe pytania, opublikuje tekst jednolity SWZ, projektu wykonawczo-technicznego, Specyfikacji technicznej, przedmiaru i projektu umowy oraz odpowiednio przedłuży termin składania ofert?

Odpowiedź

Zamawiający wprowadził na etapie udzielania odpowiedzi na zadane pytania zmiany, które są wiążące i ważniejsze niż pierwotne zapisy zawarte w projekcie wykonawczo - technicznym, specyfikacji technicznej oraz SWZ.

Zamawiający oznajmia, iż ostateczne wyjaśnienia i odpowiedzi na zadane pytania stanowią końcowe wymagania jakie będą weryfikowane podczas wyboru Wykonawcy ze złożonych ofert.

Zamawiający przedkłada korektę przedmiaru, projektu techniczno - opisowego, a także zmiany w OPZ / SWZ.

Pytanie nr 24

Zamawiający w wyjaśnieniach treści SWZ z dnia 24.09.2026 r. jednoznacznie wskazał, że: „Jednocześnie priorytetem dla Zamawiającego pozostaje zapewnienie najwyższego poziomu bezpieczeństwa uczestników ruchu drogowego, w szczególności pieszych.” Jednocześnie w odpowiedzi na zarzut Wykonawcy, zgodnie z którym 3 profile referencyjne są niewystarczające do rzetelnego odwzorowania warunków drogowych dla zamówienia obejmującego 738 opraw, Zamawiający nie zwiększył liczby sytuacji obliczeniowych ani nie zastąpił ich większym zestawem reprezentatywnych profili, lecz całkowicie zrezygnował z obowiązku przedłożenia obliczeń fotometrycznych wraz z ofertą.

W związku z powyższym prosimy o wyjaśnienie, w jaki sposób całkowite usunięcie weryfikacji fotometrycznej stanowi odpowiedź na zarzut dotyczący zbyt małej liczby sytuacji referencyjnych.

Niezależnie bowiem od oceny, czy 3 sytuacje referencyjne były wystarczające dla inwestycji obejmującej 738 opraw, przeprowadzenie obliczeń dla choćby 3 sytuacji dawało Zamawiającemu większą możliwość oceny właściwości fotometrycznych oferowanego rozwiązania niż całkowity brak jakiejkolwiek sytuacji referencyjnej weryfikowanej na etapie składania ofert.

Skoro zarzut wykonawcy sprowadzał się w istocie do twierdzenia, że 3 sytuacje to za mało, prosimy wskazać, na jakiej podstawie technicznej Zamawiający uznał, że właściwym rozwiązaniem tego problemu jest zmniejszenie liczby weryfikowanych sytuacji z 3 do 0, zamiast zwiększenia ich liczby albo zastąpienia dotychczasowych profili zestawem bardziej reprezentatywnym dla rzeczywistych warunków drogowych występujących na terenie Gminy.

Prosimy również wskazać, jaki konkretny dokument lub przedmiotowy środek dowodowy wymagany obecnie wraz z ofertą pozwoli Zamawiającemu – przed wyborem

najkorzystniejszej oferty – zweryfikować rzeczywisty efekt fotometryczny zastosowania oferowanej oprawy, uwzględniający m.in. geometrię drogi, wysokość zawieszenia, rozstaw słupów oraz konkretny rozsył światłości.

Jeżeli żaden z obecnie wymaganych dokumentów nie umożliwia takiej weryfikacji, prosimy wyjaśnić, w jaki sposób zmniejszenie zakresu weryfikacji fotometrycznej z 3 sytuacji do 0 pozostaje spójne z deklarowanym przez Zamawiającego priorytetem zapewnienia „najwyższego poziomu bezpieczeństwa uczestników ruchu drogowego, w szczególności pieszych”.

Czy Zamawiający przeprowadził analizę techniczną wykazującą, że całkowita rezygnacja z obliczeń fotometrycznych nie zwiększa ryzyka wyboru oprawy, która wprowadzie spełnia wymagane parametry katalogowe, lecz nie zapewni wymaganych parametrów oświetleniowych w rzeczywistych warunkach drogowych? Jeżeli tak, prosimy o wskazanie podstaw i wyników tej analizy.

W przeciwnym przypadku prosimy o wyjaśnienie, w jaki sposób Zamawiający przed wyborem oferty zamierza obiektywnie potwierdzić, że oferowane rozwiązanie rzeczywiście zapewni deklarowany najwyższy poziom bezpieczeństwa uczestników ruchu, a nie jedynie formalnie spełni wymagania dotyczące parametrów katalogowych samej oprawy.

Odpowiedź

Zamawiający wskazuje, iż pierwotnie określone w SWZ 3 sytuacje referencyjne miały stanowić standardowe, poglądowe zestawienie dla podstawowych układów drogowych. Niemniej jednak, mając na uwadze podnoszone przez wykonawców argumenty dotyczące skali i specyfiki całego zamówienia (obejmującego aż 738 opraw), Zamawiający uznał, że opieranie oceny ofert na ograniczonej liczbie profili nie odzwierciedli w sposób pełny struktury wszystkich odcinków dróg na terenie Gminy.

Zamiast brnąć w rozbudowę katalogu profili referencyjnych o kolejne sytuacje obliczeniowe – co wymagałoby przeprowadzenia czasochłonnego, pełnego audytu technicznego wszystkich 738 punktów i wygenerowania setek projektów komputerowych już na etapie ofertowym, paraliżując tym samym postępowanie – Zamawiający podjął decyzję o całkowitej zmianie podejścia weryfikacyjnego.

Przejsie z oceny opartej na wybiórczych symulacjach projektowych na ocenę opartą na bezdyskusyjnych, jednolitych i mierzalnych parametrach technicznych samych opraw, stanowi najbardziej obiektywną i bezpieczną proceduralnie odpowiedź na wątpliwości zgłaszane przez uczestników postępowania,

Zamawiający podtrzymuje swoje dotychczasowe stanowisko i nie przewiduje przywrócenia obowiązku składania obliczeń fotometrycznych wraz z ofertą ani wprowadzania innych przedmiotowych środków dowodowych w tym zakresie.

Kwestia ta została już szczegółowo i wyczerpująco wyjaśniona przez Zamawiającego (m.in. w odpowiedziach na pytania).

Pytanie nr 25

Czy Zamawiający potwierdza, że zarzut przedstawiony w pytaniu Wykonawcy dotyczył niewystarczającej liczby 3 profili referencyjnych, a nie samej zasadności dokonywania

weryfikacji fotometrycznej oferowanych opraw? Jeżeli tak, prosimy wyjaśnić, dlaczego odpowiedzią na zarzut niewystarczającego zakresu weryfikacji było całkowite usunięcie tej weryfikacji na etapie składania ofert, zamiast zwiększenia liczby profili, ich zmiany albo przyjęcia innych obiektywnych i jednakowych dla wszystkich wykonawców sytuacji obliczeniowych.

Odpowiedź

Obliczenia fotometryczne (projekty w programach typu Dialux) są jedynie symulacją komputerową, której wyniki zależą od wprowadzonych przez projektanta zmiennych (często idealizujących rzeczywistość na potrzeby postępowania). Zamawiający uznał, że najbardziej rzetelnym i niepodważalnym dowodem jakości oprawy są jej fizyczne parametry techniczne, potwierdzone badaniami w niezależnych laboratoriach takich jak certyfikaty ENEC/ENEC+. To te dokumenty stanowią obiektywny, stały i równy dla wszystkich Wykonawców punkt odniesienia.

Pytanie nr 26

Zamawiający wcześniej wskazywał, że OPZ został przygotowany w celu uzyskania „nowoczesnego oświetlenia o najwyższych parametrach jakościowych”. Prosimy zatem wskazać, co konkretnie zmieniło się w potrzebach technicznych Gminy, że wymagania uznane wcześniej za konieczne zostały w toku postępowania usunięte lub istotnie zmodyfikowane.

Odpowiedź

Zamawiający, analizując dynamikę rynku oświetleniowego, uznał, że kryteria oceny ofert nie powinny opierać się na elementach procedury formalnej, które mogłyby w sposób niezamierzony zawężyć krąg potencjalnych wykonawców do wąskiej grupy podmiotów. O najwyższej jakości oświetlenia decydują powszechnie uznane, mierzalne standardy rynkowe oraz parametry laboratoryjne samych urządzeń (takie jak wysoka sprawność, żywotność diod i zasilaczy czy certyfikaty niezależnych jednostek), a te wymagania pozostały na niezmiennie wysokim poziomie.

Umożliwienie realnej rywalizacji rynkowej pomiędzy zróżnicowanymi, równoważnymi rozwiązaniami o wysokiej klasie jakościowej pozwala Zamawiającemu na uzyskanie nowoczesnego oświetlenia przy jednoczesnym zachowaniu optymalnych warunków ekonomicznych i pełnym poszanowaniu zasad uczciwej konkurencji.

Pytanie nr 27

Łączne modyfikacje SWZ z dnia 24.09.2026 r. w istotny sposób zmieniły zarówno wymagania wobec oferowanych opraw, jak i sposób weryfikacji ich jakości, w tym poprzez rezygnację z obliczeń fotometrycznych. Sekwencja i zakres wprowadzonych zmian rodzą uzasadnione pytanie, czy ich skutkiem nie jest sukcesywne dostosowywanie wymagań postępowania do możliwości określonego rozwiązania rynkowego, które nie spełniało wszystkich wymagań pierwotnej SWZ tj. Lena Lighting.

W związku z powyższym wnosimy o przedstawienie konkretnego, technicznego i możliwego do zweryfikowania uzasadnienia dokonanych zmian, a nie wyłącznie ogólnego powołania się na zwiększenie konkurencyjności postępowania.

W przypadku nieusunięcia wskazanych wątpliwości oraz pozostawienia dokumentacji w kształcie, który nie zapewnia możliwości obiektywnej weryfikacji jakości oferowanego rozwiązania przed wyborem oferty, Wykonawca skorzysta z przysługujących mu środków ochrony prawnej przewidzianych ustawą Pzp, w tym wniesie odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej.

Odpowiedź

Zamawiający z zaniepokojeniem, ale i ze zrozumieniem przyjmuje fakt, iż otwarcie postępowania na realną konkurencję rynkową oraz rezygnacja z kryteriów, które mogłyby faworyzować wąską grupę dostawców, budzi emocje i frustrację u podmiotów przyzwyczajonych do innych standardów kontraktowania. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nie jest jednak miejscem na prowadzenie prywatnych sporów konkurencyjnych ani recenzowanie oferty innych producentów na łamach platformy zakupowej.

Twierdzenie, że jakość oprawy można zweryfikować wyłącznie za pomocą jednego, konkretnego algorytmu komputerowego, jest błędem technologicznym. Prawdziwa jakość broni się sama – w suchych parametrach technicznych, certyfikatach akredytowanych laboratoriów i długiej żywotności komponentów. Te wymagania są w obecnej specyfikacji równe i transparentne dla każdego profesjonalnego producenta na rynku.

Odnosząc się do zapowiedzi skorzystania ze środków ochrony prawnej, Zamawiający w pełni potwierdza, że każdy uczestnik postępowania ma suwerenne prawo do wniesienia odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej (KIO). Zamawiający szanuje to ustawowe uprawnienie i traktuje je jako naturalny element procedury zamówień publicznych, przypominając jednocześnie, że Izba ocenia faktyczne naruszenia prawa i obiektywne otwarcie rynku na konkurencję, a nie subiektywne niezadowolenie z faktu utraty uprzywilejowanej pozycji w przetargu.

Pytanie nr 28

W związku ze zmianą przez Zamawiającego wymogu dotyczącego temperatury barwowej z pierwotnie wymaganych 3000K na 4000K, prosimy o wskazanie czy zmiana ta została dokonana na podstawie niezależnej analizy rzeczywistych potrzeb Zamawiającego, czy też nastąpiła w następstwie argumentacji przedstawionej przez Wykonawcę w pytaniu do SWZ. Jeżeli zmiana została dokonana w następstwie pytania lub propozycji konkretnego Wykonawcy – prosimy o wskazanie, jakie obiektywne przesłanki techniczne, eksploatacyjne lub związane z bezpieczeństwem ruchu drogowego uzasadniały odstąpienie od pierwotnego wymagania 3000K. Jednocześnie prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający jest w stanie wykazać, że dokonana zmiana CCT z 3000K na 4000K nie powoduje nieuzasadnionego uprzywilejowania produktów, które nie odpowiadały pierwotnie określonemu przedmiotowi zamówienia, a które po zmianie SWZ uzyskały możliwość spełnienia wymagań postępowania.

Odpowiedź

Dokonana zmiana jest bezpośrednim efektem analizy pierwotnej wersji dokumentacji projektowej, która zakładała i takie uwarunkowania.

Zamawiający wskazuje, iż pierwotnie wprowadzone do SWZ wymagania dotyczące barwy 3000K oraz certyfikacji Dark Sky miały na celu maksymalną ochronę środowiska przed zanieczyszczeniem światłem a także zastosowania nowego systemu sterowania.

Jednakże, po ponownej analizie i wynikach pierwotnego postępowania, Zamawiający zrezygnował z systemu sterowania, pozostając przy obecnym a także zmienił stanowisko co do wymogów jakie stawiał w pierwotnym postępowaniu przetargowym.

Wymogi w/w. są standardem i znajdują pełne uzasadnienie na obszarach parkowych, skwerach czy w strefach zabytkowych. Przedmiotem zamówienia jest jednak modernizacja oświetlenia w ciągach dróg publicznych. Przenoszenie rygorów parkowych na drogi o intensywnym ruchu pojazdów i pieszych stanowiłoby błąd techniczny, bezpośrednio zagrażający widoczności w warunkach nocnych.

W realiach ruchu drogowego priorytetem Zamawiającego jest i zawsze będzie najwyższy poziom bezpieczeństwa jego użytkowników. Światło o neutralnej barwie (4000K) charakteryzuje się wyższą skutecznością świetlną i zapewnia kierowcom oraz pieszym znacznie lepsze postrzeganie kontrastu i szybsze rozpoznawanie przeszkód niż światło ciepłe (3000K). Żaden certyfikat środowiskowy nie może stać wyżej niż ludzkie zdrowie i życie na drogach publicznych Gminy.

Zamawiający z całą stanowczością odrzuca insynuacje, jakoby usunięcie wymogu Dark Sky miało faworyzować jakiegokolwiek konkretnego producenta. Warto podkreślić, że certyfikat ten oraz powiązane z nim rozwiązania techniczne posiada w swoim portfolio wielu wiodących producentów oświetlenia na rynku – fakt jego posiadania bądź nie, pozostaje więc całkowicie neutralny. Usunięcie tego zapisu wynikało z uznania, że parametr ten stał w sprzeczności z optymalnym doświetleniem dróg.

Pytanie nr 29

Czy zamawiający zamierza udostępnić nowe obliczenia oświetleniowe uwzględniające wymaganą obecnie temperaturę barwową 4000K w celu umożliwienia przygotowania prawidłowych i porównywalnych ofert?

Odpowiedź

Zamawiający nie zamierza udostępniać obliczeń oświetleniowych na etapie postępowania przetargowego.

Jak szczegółowo wykazano w odpowiedzi do zadanych pytań, stworzenie w pełni wiarygodnych, rzetelnych i odpowiadających rzeczywistości analiz fotometrycznych dla inwestycji o takiej skali (738 opraw) wymagałoby przeprowadzenia kompletnego, przedprojektowego audytu geodezyjnego i technicznego wszystkich punktów oświetleniowych na terenie Gminy.

Pragniemy przywołać część rysunkową, wg. której widać, iż stanowiska słupowe zlokalizowane są nie tylko w pasach drogowych, ale także na działkach prywatnych.

Pytanie nr 30

Zamawiający wskazał, że wymagana temperatura barwowa 4000K nie musi być potwierdzona certyfikatem ENEC ani ENEC+, a jej spełnienie może zostać wykazane wyłącznie na podstawie karty katalogowej.

W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie, czy Zamawiający jest świadomy, że jeżeli temperatura barwowa 4000K nie będzie objęta zakresem certyfikatu ENEC/ENEC+ przedstawionego dla oferowanej oprawy, to oferowana oprawa w konfiguracji 4000K nie będzie posiadała certyfikatu ENEC/ENEC+.

Czy w związku z powyższym Zamawiający potwierdza, że wymaga zaoferowania oprawy, dla której certyfikat ENEC/ENEC+ obejmuje również wymaganą temperaturę barwową?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje swoje dotychczasowe stanowisko i wyjaśnienia. Potwierdzenie wymaganej temperatury barwowej na poziomie 4000K następuje na podstawie karty katalogowej oferowanej oprawy oświetleniowej. Zamawiający nie wymaga, aby parametr ten był wprost wyszczególniony w treści certyfikatu ENEC/ENEC+, który odnosi się do całości typoszeregu (rodziny) urządzeń. Zapisy w tym zakresie pozostają niezmiennie.

Zamawiający wymaga certyfikatu w ramach PŚD certyfikatów ENEC i ENEC + wraz z listą komponentów

Pytanie nr 31

Zamawiający wskazał, że górny zakres temperatury pracy oferowanej oprawy ma zostać potwierdzony wyłącznie kartą katalogową (opisem technicznym) i nie wymaga odrębnego potwierdzenia certyfikatem ENEC ani ENEC+.

W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie, czy Zamawiający jest świadomy, że jeżeli deklarowany przez producenta zakres temperatury pracy oprawy nie będzie objęty zakresem certyfikatu ENEC/ENEC+ przedstawionego dla oferowanej oprawy, to oferowana oprawa w deklarowanym zakresie temperatur pracy nie będzie posiadała certyfikatu ENEC/ENEC+ obejmującego ten parametr.

Czy w związku z powyższym Zamawiający potwierdza, że wymaga zaoferowania oprawy, dla której certyfikat ENEC/ENEC+ obejmuje również deklarowany przez producenta zakres temperatury pracy?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje swoje dotychczasowe stanowisko i wyjaśnienia. Potwierdzenie deklarowanego przez producenta górnego zakresu temperatury pracy oferowanej oprawy oświetleniowej następuje na podstawie karty katalogowej oferowanej oprawy. Zamawiający nie wymaga, aby parametr ten był wprost wyszczególniony w treści certyfikatu ENEC/ENEC+, który odnosi się do całości typoszeregu (rodziny) urządzeń. Zapisy w tym zakresie pozostają niezmiennie.

Zamawiający wymaga certyfikatu w ramach PŚD certyfikatów ENEC i ENEC + wraz z listą komponentów

Pytanie nr 32

Dlaczego Zamawiający pierwotnie uznał certyfikat DarkSky za niezbędny do potwierdzenia jakości oferowanych opraw, skoro następnie, po przeprowadzeniu – jak wskazano w wyjaśnieniach – „dogłębnej analizy” oraz ponownej weryfikacji uwarunkowań technicznych i rynkowych, uznał ten certyfikat za całkowicie zbędny?

Czy Zamawiający przed wszczęciem postępowania przeprowadził analizę rzeczywistych potrzeb, która uzasadniała wprowadzenie obowiązku posiadania certyfikatu DarkSky dla wszystkich oferowanych opraw?

Jeżeli tak, to prosimy o wskazanie, jakie konkretne potrzeby Zamawiającego oraz jakie konkretne parametry techniczne miały być pierwotnie potwierdzane poprzez wymaganie certyfikatu DarkSky, a których – w ocenie Zamawiającego – nie można było zapewnić poprzez określenie odpowiednich, mierzalnych parametrów technicznych.

Jeżeli natomiast Zamawiający uznał dopiero na etapie wyjaśnień, że dla realizacji jego rzeczywistych potrzeb wystarczające są obiektywne parametry techniczne, w szczególności ULOR = 0%, to prosimy o wyjaśnienie, na jakiej podstawie certyfikat DarkSky został pierwotnie wprowadzony do SWZ jako obligatoryjny przedmiotowy środek dowodowy.

Czy Zamawiający potwierdza zatem, że pierwotne wymaganie dotyczące certyfikatu DarkSky zostało określone bezuprzedniego, należytego ustalenia rzeczywistych potrzeb Zamawiającego i bez wcześniejszego zweryfikowania, czy wymaganie to jest rzeczywiście niezbędne dla osiągnięcia celu zamówienia?

W jaki sposób Zamawiający może wykazać, że pierwotne wymaganie dotyczące DarkSky zostało ustalone w oparciu o rzeczywiste potrzeby zamówienia, skoro po ponownej analizie zostało całkowicie wyeliminowane, a w jego miejsce wprowadzono konkretny, mierzalny parametr ULOR = 0%?

Odpowiedź

Dokonana zmiana jest bezpośrednim efektem analizy i wniosków jakie powstały po pierwszym postępowaniu przetargowym – unieważnionym.

Zamawiający, działając w duchu transparentności i otwartości na dialog, przychylił się do merytorycznych argumentów wskazujących na konieczność dostosowania specyfikacji do realiów techniczno-drogowych.

Zamawiający wskazuje, iż pierwotnie wprowadzone do SWZ wymagania dotyczące barwy 3000K oraz certyfikacji Dark Sky miały na celu maksymalną ochronę środowiska przed zanieczyszczeniem światłem. Jednakże, po ponownej analizie uwag zgłoszonych przez wykonawców, Zamawiający zweryfikował swoje stanowisko. Wymogi te są standardem i znajdują pełne uzasadnienie na obszarach parkowych, skwerach czy w strefach zabytkowych. Przedmiotem zamówienia jest jednak modernizacja oświetlenia w ciągach dróg publicznych. Przenoszenie rygorów parkowych na drogi o intensywnym ruchu pojazdów i pieszych stanowiłoby błąd techniczny, bezpośrednio zagrażający widoczności w warunkach nocnych.

W realiach ruchu drogowego priorytetem Zamawiającego jest i zawsze będzie najwyższy poziom bezpieczeństwa jego użytkowników. Światło o neutralnej barwie (4000K) charakteryzuje się wyższą skutecznością świetlną i zapewnia kierowcom oraz pieszym znacznie lepsze postrzeganie kontrastu i szybsze rozpoznawanie przeszkód niż światło ciepłe (3000K). Żaden certyfikat środowiskowy nie może stać wyżej niż ludzkie zdrowie i życie na drogach publicznych Gminy.

Pytanie nr 33

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 2 z zestawu pytań z dnia 21.08.2026 r. Zamawiający jednoznacznie wskazał, że podtrzymuje w całości wymagania dotyczące złożenia dokumentów wskazanych w lit. a), b), c), d) oraz e), w tym m.in. certyfikatu Zhaga D4i.

Następnie, w modyfikacji SWZ z dnia 24.09.2026 r., Zamawiający całkowicie usunął wymaganie dotyczące certyfikatu Zhaga D4i z katalogu przedmiotowych środków dowodowych.

W związku z powyższą, istotną zmianą stanowiska Zamawiającego prosimy o jednoznaczne wskazanie czy usunięcie wymagania dotyczącego Zhaga D4i jest świadomą i zamierzoną modyfikacją SWZ, czy też stanowi omyłkę.

Jeżeli jest to świadoma modyfikacja SWZ, prosimy o przedstawienie konkretnego i merytorycznego uzasadnienia technicznego, które doprowadziło do odstąpienia od wymogu Zhaga D4i, przy czym w dotychczas opublikowanych wyjaśnieniach brak jest takiego uzasadnienia.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, iż brak wyszczególnienia certyfikatu Zhaga D4i w wykazie przedmiotowych środków dowodowych (PŚD) w załącznikach opublikowanych w dniu 24.09.2026 r. stanowił wyłącznie niezamierzone niedopatrzenie o charakterze redakcyjnym.

W związku z powyższym Zamawiający jednoznacznie potwierdza, że: wymóg posiadania oraz przedłożenia certyfikatu Zhaga D4i wraz z ofertą pozostaje w mocy.

Zamawiający dokonuje korekty załącznika dotyczącego przedmiotowych środków dowodowych poprzez ponowne, formalne wpisanie certyfikatu Zhaga D4i do katalogu dokumentów wymaganych do złożenia w terminie składania ofert.

Pytanie nr 34

W pierwotnej treści SWZ Zamawiający jednoznacznie wskazał, że niedopuszczalna jest konstrukcja, w której cały korpus oprawy wraz z układem optycznym jest uchylny względem elementu mocującego, a dostęp serwisowy musi odbywać się bez zmiany położenia korpusu i układu optycznego. W odpowiedzi na pytanie Wykonawcy Zamawiający całkowicie odstąpił od tego wymogu i dopuścił konstrukcje z uchylnym korpusem, pod warunkiem zapewnienia stabilnego i powtarzalnego pozycjonowania oraz zachowania parametrów fotometrycznych po serwisie.

Wnosimy o wyjaśnienie, z jakich konkretnie przyczyn Zamawiający odstąpił od pierwotnego wymogu, który w sposób jednoznaczny zabezpieczał przed zmianą położenia korpusu i układu optycznego podczas czynności serwisowych. Czy

Zamawiający jest w stanie wykazać, że dopuszczenie konstrukcji z uchylnym korpusem zapewnia co najmniej taki sam poziom bezpieczeństwa, trwałości ustawienia oprawy oraz ochrony przed zmianą kierunku świecenia, jak pierwotnie wymagane rozwiązanie, w którym korpus i układ optyczny pozostają w niezmienionym położeniu?

W związku z powyższym wnosimy o przywrócenie pierwotnego wymogu SWZ, tj. niedopuszczenie konstrukcji, w której cały korpus oprawy wraz z układem optycznym jest uchylny względem elementu mocującego, oraz pozostawienie wymogu, aby dostęp serwisowy odbywał się bez zmiany położenia korpusu i układu optycznego.

Odpowiedź

Zamawiający w pełni podtrzymuje swoje dotychczasowe stanowisko oraz modyfikację dokonaną we wcześniejszych wyjaśnieniach.

Wprowadzone funkcjonalne brzmienie zapisu w sposób kompletny zabezpiecza trwałość inwestycji, niezmienność parametrów fotometrycznych oraz stabilność pozycjonowania opraw po serwisie. Jednocześnie zapis ten zapewnia zachowanie ustawowych zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zamawiający nie przewiduje przywrócenia pierwotnego brzmienia zapisu w wnioskowanym zakresie.

Pytanie nr 35

W związku z licznymi zmianami oraz modyfikacjami wymagań określonych w SWZ, wprowadzanymi w toku postępowania, a także wynikającymi z nich zastrzeżeniami co do spójności, zasadności i ostatecznego kształtu wymagań technicznych, wnosimy o ponowną, kompleksową weryfikację wszystkich wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia oraz przedmiotowych środków dowodowych.

Wnosimy również o jednoznaczne określenie i opublikowanie ostatecznego katalogu wymaganych parametrów technicznych oraz dokumentów, które będą podstawą oceny zgodności oferowanych produktów z SWZ, tak aby Wykonawcy mieli możliwość przygotowania ofert w oparciu o jednolite i ostateczne wymagania Zamawiającego.

Jednocześnie, mając na uwadze zakres dokonanych zmian oraz konieczność ponownej analizy wymagań i dostosowania do nich oferowanych produktów i wymaganych dokumentów, wnosimy o wydłużenie terminu składania ofert do dnia 05.10.2026 r.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż w celu wyeliminowania jakichkolwiek wątpliwości interpretacyjnych oraz jednoznacznego określenia kształtu wymagań technicznych, dokonał precyzyjnego uregulowania relacji i hierarchii ważności dokumentów zamówienia.

W razie jakichkolwiek rozbieżności lub kolizji zapisów, obowiązuje następująca, nadrzędna hierarchia ważności, która w sposób kompletny i przejrzysty definiuje ostateczne wymagania wiążące Wykonawców:

1. Wszelkie wyjaśnienia, odpowiedzi na pytania oraz modyfikacje treści SWZ udzielone przez Zamawiającego w toku niniejszego postępowania mają charakter nadrzędny i posiadają najwyższy priorytet.

2. W zakresie, który nie został wprost zmieniony lub wyjaśniony przez Zamawiającego w toku postępowania, dokumentami w pełni wiążącymi i nadrzędnymi dla realizacji inwestycji są projekt wykonawczo-techniczny oraz Specyfikacja Warunków Zamówienia (SWZ).

Wykonawcy mają pełną możliwość przygotowania prawidłowych ofert w oparciu o tak sformułowaną regułę kolizyjną, bez konieczności ponownej weryfikacji całej dokumentacji.

Odnosząc się do wniosku o przedłużenie terminu składania ofert, Zamawiający przychylił się do wniosku o wydłużenie terminu.

B. Jednocześnie działając na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych – dalej „ustawa Pzp”, Zamawiający, dokонуje zmiany treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), jak poniżej:

Strona tytułowa przed zmianą jest:

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn.:

Strona tytułowa po zmianie jest:

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu podstawowego na zadanie pn.:

Rozdział 4 pkt. 4.8 SWZ przed zmianą jest:

Przedmiotowe środki dowodowe.

Zamawiający wymaga od Wykonawcy złożenia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych w celu potwierdzenia zgodności oferowanych produktów z wymaganiami Zamawiającego w zakresie wskazanym w zestawieniu poniżej:

- a) karty katalogowe (opisy techniczne) dla wszystkich oferowanych opraw oświetleniowych LED, podpisane imiennie przez uprawnionego przedstawiciela producenta lub podmiot uprawniony do reprezentowania producenta lub dystrybutora urządzeń na rynku polskim lub Wykonawcę obejmujące informacje potwierdzające spełnianie przez te urządzenia parametrów zawartych w pkt. 1.5 Specyfikacji Technicznej.
- b) certyfikat ENEC lub równoważny potwierdzający zgodności oferowanych opraw oświetleniowych z normami: EN 60598-2-3:2003 lub równoważną, EN 60598-2-3:2003/A1:2011 lub równoważną, EN 60598-1:2015 lub równoważną, EN 60598-1:2015/A1:2018 lub równoważną, wydany przez jednostkę oceniającą zgodność w rozumieniu art. 105 ust. 2 ustawy Pzp lub niezależną od wykonawcy jednostkę certyfikującą posiadającą akredytację ISO 17065 lub równoważną (fakt posiadania przez jednostkę certyfikującą akredytacji ISO 17065 lub równoważnej może wynikać z treści wystawionego dokumentu lub wykonawca zobowiązany jest to udokumentować odrębnym dokumentem).

- c) certyfikat ENEC+ lub równoważny potwierdzający zgodności oferowanych opraw oświetleniowych z normami europejskimi: EPRS 003:2018-05 lub równoważną, opartą na EN 62722-2-1:2016 lub równoważną, w zgodności z przedłożonym certyfikatem ENEC, wydany przez jednostkę oceniającą zgodność w rozumieniu art. 105 ust. 2 ustawy Pzp lub niezależną od wykonawcy jednostkę certyfikującą posiadającą akredytację ISO 17065 lub równoważną (fakt posiadania przez jednostkę certyfikującą akredytacji ISO 17065 lub równoważnej może wynikać z treści wystawionego dokumentu lub wykonawca zobowiązany jest to udokumentować odrębnym dokumentem,
- d) certyfikat Zhaga D4i lub równoważny dla oferowanego zasilacza i opraw oświetleniowych LED, który jest do zweryfikowania NA STRONIE ZHAGA CONSORCIUM – WWW.ZHAGASTANDARD.ORG, aktualny na dzień składania oferty.
- e) Raport LM-80 i prognoza TM-21, zastosowanych diod dla temperature referencyjnych, potwierdzających żywotność L90B10 dla min. 100 000h, bądź równoważne.
- f) Certyfikat DARK SKY dla wszystkich oferowanych opraw.

W odniesieniu do certyfikatów wydanych przez jednostki oceniające zgodność zamawiający akceptuje odpowiednie przedmiotowe środki dowodowe, inne niż te, o których mowa wyżej, w szczególności dokumentację techniczną producenta, w przypadku gdy dany wykonawca nie ma ani dostępu do certyfikatów wydanych przez jednostkę oceniającą zgodność ani możliwości ich uzyskania w odpowiednim terminie, o ile ten brak dostępu nie może być przypisany danemu Wykonawcy, oraz pod warunkiem, że dany Wykonawca udowodni, że wykonywane przez niego roboty budowlane, dostawy lub usługi spełniają wymagania, cechy lub kryteria określone w opisie przedmiotu zamówienia lub kryteriów oceny ofert, lub wymagania związane z realizacją zamówienia. W odniesieniu do pozostałych przedmiotowych środków dowodowych zamawiający akceptuje równoważne przedmiotowe środki dowodowe, jeśli potwierdzają, że oferowane dostawy spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy i kryteria.

Rozdział 4 ppk. 4.8 SWZ po zmianie jest:

Przedmiotowe środki dowodowe.

Zamawiający wymaga od Wykonawcy złożenia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych w celu potwierdzenia zgodności oferowanych produktów z wymaganiami Zamawiającego w zakresie wskazanym w zestawieniu poniżej:

- a) karty katalogowe (opisy techniczne) dla wszystkich oferowanych opraw oświetleniowych LED, podpisane imiennie przez uprawnionego przedstawiciela producenta lub podmiot uprawniony do reprezentowania producenta lub dystrybutora urządzeń na rynku polskim lub Wykonawcę obejmujące informacje potwierdzające spełnianie przez te urządzenia parametrów zawartych w pkt. 1.5 Specyfikacji Technicznej.
- b) certyfikat ENEC lub równoważny potwierdzający zgodności oferowanych opraw oświetleniowych z normami: EN 60598-2-3:2003 lub równoważną, EN 60598-2-3:2003/A1:2011 lub równoważną, EN 60598-1:2015 lub równoważną, EN 60598-1:2015/A1:2018 lub równoważną, wydany przez jednostkę oceniającą zgodność w rozumieniu art. 105 ust. 2 ustawy Pzp lub niezależną od wykonawcy jednostkę certyfikującą posiadającą akredytację ISO 17065 lub równoważną (fakt posiadania przez jednostkę certyfikującą akredytacji ISO 17065 lub równoważnej

może wynikać z treści wystawionego dokumentu lub wykonawca zobowiązany jest to udokumentować odrębnym dokumentem).

- c) certyfikat ENEC+ lub równoważny potwierdzający zgodności oferowanych opraw oświetleniowych z normami europejskimi: EPRS 003:2018-05 lub równoważną, opartą na EN 62722-2-1:2016 lub równoważną, w zgodności z przedłożonym certyfikatem ENEC, wydany przez jednostkę oceniającą zgodność w rozumieniu art. 105 ust. 2 ustawy Pzp lub niezależną od wykonawcy jednostkę certyfikującą posiadającą akredytację ISO 17065 lub równoważną (fakt posiadania przez jednostkę certyfikującą akredytacji ISO 17065 lub równoważnej może wynikać z treści wystawionego dokumentu lub wykonawca zobowiązany jest to udokumentować odrębnym dokumentem,
- d) certyfikat Zhaga D4i lub równoważny dla oferowanego zasilacza i opraw oświetleniowych LED, który jest do zweryfikowania NA STRONIE ZHAGA CONSORCIUM – WWW.ZHAGASTANDARD.ORG, aktualny na dzień składania oferty.
- e) Raport LM-80 i prognoza TM-21, zastosowanych diod dla temperature referencyjnych, potwierdzających żywotność L90B10 dla min. 100 000h, bądź równoważne.

W odniesieniu do certyfikatów wydanych przez jednostki oceniające zgodność zamawiający akceptuje odpowiednie przedmiotowe środki dowodowe, inne niż te, o których mowa wyżej, w szczególności dokumentację techniczną producenta, w przypadku gdy dany wykonawca nie ma ani dostępu do certyfikatów wydanych przez jednostkę oceniającą zgodność ani możliwości ich uzyskania w odpowiednim terminie, o ile ten brak dostępu nie może być przypisany danemu Wykonawcy, oraz pod warunkiem, że dany Wykonawca udowodni, że wykonywane przez niego roboty budowlane, dostawy lub usługi spełniają wymagania, cechy lub kryteria określone w opisie przedmiotu zamówienia lub kryteriów oceny ofert, lub wymagania związane z realizacją zamówienia. W odniesieniu do pozostałych przedmiotowych środków dowodowych zamawiający akceptuje równoważne przedmiotowe środki dowodowe, jeśli potwierdzają, że oferowane dostawy spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy i kryteria.

§ 1 ust. 4 pkt 2 Projektu umowy (załącznik nr 2 do SWZ): przed zmianą jest:

W przypadku rozbieżności w dokumentach wskazanych w ust. 3 wiążące są zapisy wg następującej hierarchii dokumentów:

- 1) dokumentacja projektowa, o której mowa w ust. 3 pkt 1) z uwzględnieniem wyjaśnień udzielanych podczas postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,
- 2) Specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych,
- 3) Przedmiar robót, z zastrzeżeniem ust. 6 i 7.

§ 1 ust. 4 pkt 2 Projektu umowy (załącznik nr 2 do SWZ): po zmianie jest:

W przypadku rozbieżności w dokumentach wskazanych w ust. 3 wiążące są zapisy wg następującej hierarchii dokumentów:

- 1) Specyfikacja Warunków Zamówienia,
- 2) Złożona oferta
- 3) dokumentacja projektowa, o której mowa w ust. 3 pkt 1) z uwzględnieniem wyjaśnień udzielanych podczas postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,
- 4) Specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych,

5) Przedmiar robót, z zastrzeżeniem ust. 6 i 7.

§ 11 ust. 3 Projektu umowy (załącznik nr 2 do SWZ): przed zmianą jest:

Wykonawca **najpóźniej w terminie 7 dni od daty podpisania niniejszej umowy dostarczy do dyspozycji Zamawiającemu poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię umowy ubezpieczenia**, o którym mowa w ust. 1, a także przedłoży niezwłocznie do wglądu, na każde żądanie Zamawiającego, dokumenty ubezpieczeniowe wraz z potwierdzeniem opłacenia składki. Jeżeli wykonawca przedłoży polisę na okres krótszy niż okres realizacji zamówienia, będzie zobowiązany na 7 dni przed utratą jej ważności przedłożyć nową polisę na okres kolejny pod rygorem zapłaty kar umownych w wysokości 2.000 zł za każdy dzień zwłoki.

§ 11 ust. 3 Projektu umowy (załącznik nr 2 do SWZ): po zmianie jest:

Wykonawca **najpóźniej w terminie 7 dni od daty podpisania niniejszej umowy dostarczy do dyspozycji Zamawiającemu poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię umowy ubezpieczenia**, o którym mowa w ust. 1, a także przedłoży niezwłocznie do wglądu, na każde żądanie Zamawiającego, dokumenty ubezpieczeniowe wraz z potwierdzeniem opłacenia składki. Jeżeli wykonawca przedłoży polisę na okres krótszy niż okres realizacji zamówienia, będzie zobowiązany na 7 dni przed utratą jej ważności przedłożyć nową polisę na okres kolejny pod rygorem zapłaty kar umownych w wysokości 500,00 zł za każdy dzień zwłoki.

§ 17 ust. 2 pkt 2 Projektu umowy (załącznik nr 2 do SWZ): przed zmianą jest:

Dopuszczalna jest zmiana zakresu robót budowlanych poprzez ich ograniczenie w sytuacji, gdy wykonanie niektórych robót okazało się zbędne, zmieniły się okoliczności związane z wykonaniem Umowy lub wykonanie poszczególnych robót nie leży w interesie publicznym lub Zamawiającego, z zastrzeżeniem, że zakres robót nie może ulec zmianie o więcej niż 70 % zakresu rzeczowego lub finansowego przedmiotu zamówienia.

§ 17 ust.2 pkt. 2 Projektu umowy (załącznik nr 2 do SWZ): po zmianie jest:

Dopuszczalna jest zmiana zakresu robót budowlanych poprzez ich ograniczenie w sytuacji, gdy wykonanie niektórych robót okazało się zbędne, zmieniły się okoliczności związane z wykonaniem Umowy lub wykonanie poszczególnych robót nie leży w interesie publicznym lub Zamawiającego, z zastrzeżeniem, że zakres robót nie może ulec zmianie o więcej niż 30 % zakresu rzeczowego lub finansowego przedmiotu zamówienia.

§ 17 ust. 2 pkt 3 ppk. 3 Projektu umowy (załącznik nr 2 do SWZ): przed zmianą jest:

opóźnienia Zamawiającego w wykonaniu jego zobowiązań wynikających z Umowy lub przepisów powszechnie obowiązującego prawa, co uniemożliwia terminowe wykonanie Umowy przez Wykonawcę.

§ 17 ust.2 pkt. 3 ppkt. 3 Projektu umowy (załącznik nr 2 do SWZ): po zmianie jest:

opóźnienia Zamawiającego w wykonaniu jego zobowiązań wynikających z Umowy lub przepisów powszechnie obowiązującego prawa, co uniemożliwia terminowe wykonanie Umowy przez Wykonawcę. W przypadku dokonania zmiany termin realizacji umowy może zostać wydłużony o okres odpowiadający rzeczywistemu opóźnieniu Zamawiającego w wykonaniu zobowiązań wynikających z umowy, w zakresie, w jakim opóźnienie to miało wpływ na terminową realizację przedmiotu umowy przez Wykonawcę.

§ 17 ust. 2 pkt 3 ppk. 6 Projektu umowy (załącznik nr 2 do SWZ): przed zmianą jest:

wstrzymania wykonania Umowy przez Zamawiającego z przyczyn nieleżących po stronie Wykonawcy, o ile takie działanie powoduje, że nie jest możliwe wykonanie Umowy w dotychczas ustalonym terminie.

§ 17 ust.2 pkt. 3 ppkt. 6 Projektu umowy (załącznik nr 2 do SWZ): po zmianie jest:

wstrzymania wykonania Umowy przez Zamawiającego z przyczyn nieleżących po stronie Wykonawcy, o ile takie działanie powoduje, że nie jest możliwe wykonanie Umowy w dotychczas ustalonym terminie. W przypadku dokonania zmiany termin realizacji umowy może zostać wydłużony o okres odpowiadający rzeczywistemu okresowi wstrzymania wykonania umowy, w zakresie, w jakim wstrzymanie to miało wpływ na terminową realizację przedmiotu umowy przez Wykonawcę.

- C. Zamawiający informuje, że **powyższe pytania oraz odpowiedzi** na nie stają się integralną częścią specyfikacji warunków zamówienia i będzie wiążące przy składaniu ofert.
- D. Ponadto, w związku z udzielonymi odpowiedziami Zamawiający dokonuje także modyfikacji w treści Załącznika Nr 2 do SWZ – Projekty umów, w ten sposób, że nowe zapisy nieistniejące wcześniej lub zmienione dotychczasowe oznacza się na czerwono, a wykreślone oznacza przekreślenie (jeśli są wykreślane bez zamiany na inne). Zmiany i wykreślenia naniesiono kolorem czerwonym na ujednoliconych dokumentach stanowiących załączniki do niniejszego pisma.
- E. W związku z powyższym Zamawiający **przedłuża termin składania i otwarcia ofert oraz termin związania ofertą**, tym samym ulegają zmianie zapisy dotyczące terminów, określone w rozdziale 14 i 15 SWZ, a mianowicie:

w rozdziale 14 pkt. 14.2 SWZ przed zmianą jest:

Termin składania ofert: 30.09.2026 r., godz. 09:00

w rozdziale 14 pkt. 14.2 SWZ po zmianie jest:

Termin składania ofert: **07.10.2026 r.**, godz. 10:00

w rozdziale 14 pkt. 14.3 SWZ przed zmianą jest:

Termin otwarcia ofert: 30.09.2026 r., godz. 09:30

w rozdziale 14 pkt. 14.3 SWZ po zmianie jest:

Termin otwarcia ofert: **07.10.2026 r., godz. 10:30**

Powyższe zmiany powodują zmianę terminu związania ofertą, a mianowicie:

w rozdziale 15, pkt. 15.1 SWZ przed zmianą jest:

Wykonawca jest związany ofertą **do dnia 29.10.2026 r.**

w rozdziale 15, pkt. 15.1 SWZ po zmianie jest:

Wykonawca jest związany ofertą **do dnia 05.11.2026 r.**

F. Powyższa zmiana treści SWZ powoduje zmianę treści ogłoszenia o zamówieniu:

Powyższa zmiana treści SWZ powoduje zmianę treści ogłoszenia o zamówieniu nr 2026/BZP 00453534/01 z dnia 2026-09-24

Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zostało opublikowane w dniu 29.09.2026 r. w module BZP dostępnym na platformie zamówienia pod numerem ogłoszenie nr 2026/BZP 00453534/01 z dnia 2026-09-29

G. Zamawiający zmienia załącznik nr 1 do SWZ – Dokumentacja projektowa. Nowy, ujednolicony plik stanowi załącznik do niniejszego pisma i został opublikowany na stronie prowadzonego postępowania.

H. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż pozostała treść Specyfikacji Warunków Zamówienia pozostaje bez zmian.

I. Załączniki

- 1) Specyfikację Warunków Zamówienia – ZMIANA z dnia 29.09.2026 r.
- 2) Załącznik nr 1 do SWZ – Dokumentacja projektowa – ZMIANA z dnia 29.09.2026 r
- 3) Załącznik nr 2 do SWZ – Wzór Projektu umowy – ZMIANA z dnia 29.09.2026 r.
- 4) Ogłoszenie o zmianie ogłoszenie nr 2026/BZP 00453534/01 z dnia 2026-09-29

Edyta Majchrowska -Wójt Gminy Masłowice
.....
(podpis kierownika Zamawiającego
lub osoby upoważnionej)